IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 117)**

z dnia 8 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 117)

8 marca 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (15 marca 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM92021) 823 i 564);

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/61/UE i 2009/65/WE w zakresie ustaleń dotyczących przekazywania funkcji, zarządzania ryzykiem utraty płynności, sprawozdawczości nadzorczej, świadczenia usług depozytowych i powierniczych oraz udzielania pożyczek przez alternatywne fundusze inwestycyjne (COM(2021) 721 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (EU) 2015/760 w odniesieniu do zakresu dopuszczalnych aktywów i inwestycji, wymogów dotyczących składu portfela i dywersyfikacji, zasad zaciągania pożyczek i kredytów środków pieniężnych oraz innych funduszy oraz w odniesieniu do wymogów dotyczących zezwoleń, polityki inwestycyjnej i warunków prowadzenia działalności w zakresie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych (COM(2021) 722 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego europejski pojedynczy punkt dostępu zapewniającego scentralizowany dostęp do publicznie dostępnych informacji mających znaczenie dla usług finansowych, rynków kapitałowych i zrównoważonego rozwoju (COM(2021) 723 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów

publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przekazywanie zleceń klientów (COM(2021) 727 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska, Anna Marciniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, posłów do Parlamentu Europejskiego i wszystkich gości. Przystępujemy teraz, szanowni państwo, do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni w sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych w sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na dzisiejszym posiedzeniu. Mamy kworum. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady art. Gospodarczych i Finansowych (15 marca 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będzie omawiany dokument COM(2021) 823, który nie był jeszcze przedmiotem obrad Komisji. Rząd reprezentuje w tym punkcie obrad pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. W momencie przygotowywania przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji, natomiast na posiedzeniu prezydencja francuska przewiduje dyskusje na temat dyrektywy zapewniającej globalny minimalny poziom opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych w UE. To jest to, co już kilkukrotnie omawialiśmy na posiedzeniach tej Komisji, czyli tak zwany filar pierwszy i filar drugi. Filar pierwszy, przypomnę, ma w dużym skrócie dotyczyć opodatkowania największych korporacji na świecie, w tym przede wszystkim korporacji cyfrowych, natomiast filar drugi ma wprowadzić minimalny poziom opodatkowania i minimalna efektywną stawkę podatkową dla przedsiębiorstw już nie tylko cyfrowych, które osiągają globalne skonsolidowane przychody w wysokości 750 mln euro. I tak jak konsekwentnie proponujemy i uważamy, kwestia przyjęcia filaru pierwszego i filaru drugiego powinny być ze sobą powiązane. Pośpiech w pracach nad przygotowaniem filaru drugiego, co do którego jako Polska zgłaszamy konsekwentnie uwagi i wątpliwości, uważamy, że może być przyjęta tylko pod warunkiem równoczesnego wprowadzenia rozwiązań z filaru pierwszego, dlatego rząd proponuje tu kompromisowe rozwiązanie wiążące wejście w życie obu tych filarów.

Druga kwestia, która będzie procedowana, to mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO_2, tak zwany CBAM. Tutaj rząd nie zgadza się na przyjęcie na Radzie ECOFIN podejścia ogólnego do całości lub części projektu

rozporządzenia. Uważamy, że zanim zostanie tu wyrażone stanowisko, powinny być kwestie CBAM przedstawione bardziej kompleksowo i szczegółowo. Na ten moment jest tu zbyt wiele wątpliwości, żeby wyrażać w tym kierunku poparcie. Jednocześnie uważamy, że CBAM nie należy traktować tylko jako ochronę europejskiego przemysłu, ale przede wszystkim jako mechanizm zapobiegania ucieczce emisji poza teren UE i poza realizacje celów wynikające z porozumienia paryskiego. Jednocześnie uważamy, że zaproponowany w obecnym ogólnym kształcie przez Komisję mechanizm CBAM może prowadzić do wycofywania bezpłatnych uprawnień do emisji dla przedsiębiorstw europejskich, co może de facto jeszcze pogorszyć konkurencyjność europejskiego przemysłu w stosunku do chwili obecnej. Dlatego też proponujemy jako rząd wprowadzenie tak zwanej fazy pilotażowej CBAM, która by obejmowała cały proces administracyjny wraz z obowiązkowym zakupem certyfikatów przez importerów ilości odpowiadającej różnicy pomiędzy rzeczywistymi emisjami przypadającymi na wyprodukowanie danego projektu a wysokością benchmarku dla danego produktu stanowionego w ramach EU ETS. Tutaj też byśmy to powiązywali, na razie przynajmniej w fazie pilotażowej, bez wycofywania przydziałów bezpłatnych emisji dla europejskiego przemysłu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania do przedstawionego stanowiska? Nie widzę, nie słyszę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady art. Gospodarczych i Finansowych w dniu 15 marca 2022 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentu o sygnaturze COM(2021) 564, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2021) 823 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2011/61/UE i 2009/65/WE w zakresie ustaleń dotyczących przekazywania funkcji, zarządzania ryzykiem utraty płynności, sprawozdawczości nadzorczej, świadczenia usług depozytowych i powierniczych oraz udzielania pożyczek przez alternatywne fundusze inwestycyjne (COM(2021) 721 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie także pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w MF. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Przedmiotowy projekt ma trzy główne cele. Po pierwsze, ujednolicenie wymogów dotyczących udzielania pożyczek przez alternatywne fundusze inwestycyjne, tak zwane AFI. Po drugie, wprowadzenie tak zwanych narzędzi zarządzania płynnością funduszy inwestycyjnych oraz po trzecie – możliwości dopuszczenia przez krajowe organy nadzoru każdego państwa członkowskiego świadczenia usług depozytariuszy przez podmioty z innych państw UE. Rząd co do zasady pozytywnie ocenia całokształt zmian proponowanych we wniosku legislacyjnym. Wzmocnienie ram prawnych działalności UCITS i AFI przyczyni się do dalszego pogłębiania unii rynków kapitałowych i w większym stopniu ułatwi transgraniczne świadczenie usług przez podmioty zarządzające funduszami inwestycyjnymi. Jednocześnie rząd widzi możliwość dalszego doprecyzowywania przepisów, tak aby zapewniały one jeszcze lepszy poziom ochrony inwestorów, a ich stosowanie w praktyce nie budziło wątpliwości.

Jeśli chodzi o poszczególne rozwiązania, czyli ujednolicenie przepisów udzielania pożyczek przez AFI, to tutaj nie zgłaszamy większych wątpliwości, jednak uważamy i będziemy to podnosić, że to działalność inwestycyjna powinna stanowić podstawową działalność AFI, a udzielanie pożyczek powinno stanowić jedynie działalność uzupełniającą dodatkową. Jeśli chodzi o ujednolicenie katalogu narzędzi zarządzania płynno-

ścią, czyli narzędzi niezbędnych do zarządzania ryzykiem utraty płynności, które będą mogły zostać zawieszone w wyjątkowych okolicznościach powodujących ryzyko utraty stabilności finansowej funduszu, to uważamy, że należy te instrumenty zróżnicować, tak aby niektóre mogły być stosowane wyłącznie w ostateczności, kiedy żadne inne metody przywrócenia płynności nie przynoszą spodziewanych efektów. Jeśli chodzi o dopuszczenie przez krajowe organy nadzoru korzystania z transgranicznych usług depozytariuszy, to tutaj jako Polska też mamy stanowisko z uwagami. Jednocześnie zauważamy, że jest to rozwiązanie, które ma pomagać mniejszym państwom UE, które ze względu na mniejszy poziom konkurencji i możliwość dyktowania przez depozytariuszy cen swojej usługi nie mogą tu stosować mechanizmów rynkowych wybierania takich podmiotów, dlatego jako rząd też nie jesteśmy w stanie na to się zgodzić. Jednocześnie uważamy, że wprowadzenie takiego rozwiązania nie powinno prowadzić do wprowadzenia tak zwanego paszportu dla depozytariuszy, czyli możliwości prowadzenia tej działalności na terenie całej UE po uzyskaniu zezwolenia w jednym państwie członkowskim. Takie więc mamy stanowisko do tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Gaża. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Stanowisko przedstawione przez rząd jest zbieżne z moim stanowiskiem. Chciałbym tu jeszcze doprecyzować, że te zmiany dotyczą też powierzenia funkcji podmiotom trzecim oraz doprecyzowania i uzupełnienia zakresu danych przekazywanych przez AFI krajowym organom nadzoru. Zwracam uwagę, że rzeczywiście istnieje duże ryzyko, że jeżeli powierzymy fundusze i zarządzanie alternatywne niesprawdzonym w polskiej rzeczywistości podmiotom funkcjonującym w innych krajach, to może to zwiększyć ryzyko tych funduszy. Ogólnie jestem za. Proponuję przyjęcie stanowiska rządu przez Komisję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawione sprawozdanie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 721 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (EU) 2015/760 w odniesieniu do zakresu dopuszczalnych aktywów i inwestycji, wymogów dotyczących składu portfela i dywersyfikacji, zasad zaciągania pożyczek i kredytów środków pieniężnych oraz innych funduszy oraz w odniesieniu do wymogów dotyczących zezwoleń, polityki inwestycyjnej i warunków prowadzenia działalności w zakresie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych (COM(2021) 722 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie także pan minister Piotr Patkowski. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. W przedmiotowym wniosku legislacyjnym proponuje się rozszerzenie zakresu dopuszczalnych aktywów inwestycji w europejskie długoterminowe fundusze inwestycyjne, tak zwane ELTIF, zapewnienie bardziej elastycznych przepisów dotyczących ELTIF, w tym wprowadzenie ułatwień w tworzeniu struktur funduszu podstawowego i funduszy powiązanych, zmniejszenie barier dostępu do ELTIF do inwestorów detalicznych, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony tych inwestorów, oraz utworzenie nowej kategorii ELTIF dystrybuowanych wyłącznie wśród inwestorów profesjonalnych. Rząd co do zasady pozytywnie ocenia inicjatywę mającą na celu zwiększenie dostępności i atrakcyjności ELTIF, niemniej jednak kluczową dla

rządu kwestią jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony inwestorów detalicznych dokonujących inwestycji w ELTIF. Rząd co do zasady zgadza się z proponowanym rozszerzeniem zakresu dopuszczalności aktywów inwestycji dokonywanych przez ELTIF, wątpliwości budzi jednak rezygnacja ze wskazania, że inwestycje dokonywane powinny mieć charakter europejski.

Biorąc pod uwagę cel rozporządzenia, jakim jest wsparcie rozwoju gospodarki Unii, zasadne wydaje się utrzymanie takiego zastrzeżenia lub co najmniej wskazanie, że większość aktywów ELTIF powinna być lokowana na terytorium UE. Rząd uważa również, że do zmian mających na celu likwidację pewnych barier dostępu dla inwestorów detalicznych należy podchodzić z dużą ostrożnością. Dotyczy to w szczególności rezygnacji z progu inwestycji początkowej na poziomie 10 tys. euro oraz maksymalnego progu inwestycji na poziomie 10% wartości portfela instrumentów finansowych dla inwestorów detalicznych, których portfele mają wartość poniżej 50 tys. euro. Stosunkowo wysoki próg inwestycji początkowej może się okazać zniechęcający dla mniej doświadczonych inwestorów detalicznych, działając tym samym jako środek służący ich ochronie.

Rząd pozytywnie ocenia propozycje złagodzenia niektórych wymogów organizacyjnych i inwestycyjnych dla nowej kategorii ELTIF dystrybuowanych wśród inwestorów profesjonalnych. Inwestorzy tacy są w stanie samodzielnie ocenić ryzyko, jakie wiąże się z inwestycją w ELTIF i nie oczekują specjalnych środków ochrony ze strony zarządzającego funduszem ani właściwych organów nadzoru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tych dokumentów jest pan poseł Tomasz Głogowski. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Głogowski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, muszę przyznać, że europejskie długoterminowe fundusze inwestycyjne to był dla mnie nowy temat. Musiałem trochę doczytać. Może na początku jedna uwaga ogólna. Jeśli chodzi o rynek finansowy, o różne instrumenty finansowe, to wydaje się, że pojawia się tam coraz częściej coraz więcej bardziej skomplikowanych instrumentów, często ryzykownych i oderwanych od realnej gospodarki, nieraz stricte spekulacyjnych. Wydaje się, że tutaj akurat z czymś takim nie mamy do czynienia, bo to inwestowanie w projekty infrastrukturalne, nieruchomości oraz małe i średnie przedsiębiorstwa. W stanowisku rządu jest podkreślone, że proponowane w tym dokumencie zmiany należy ocenić jako daleko idące i postulowane przez te fundusze. Pan minister podkreślał potrzebę ostrożności, tego, żeby te zmiany nie były korzystne tylko dla funduszy, ale przede wszystkim dla inwestorów, także tych inwestorów indywidualnych czy detalicznych, jak to tutaj było określone. A więc cieszy, że te rozwiązania były też poddane szerokiej konsultacji z europejskimi organami nadzorczymi obszaru finansów. Mam nadzieję, że te zmiany, które bez wątpienia przyczynią się do większego zainteresowania i do większych możliwości tychże funduszy, okażą się także bezpieczne dla tych, którzy będą w nie inwestowali. Nie zgłaszam zastrzeżeń do stanowiska przedstawionego przez rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 722 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego europejski pojedynczy punkt dostępu zapewniającego scentralizowany dostęp do publicznie dostępnych informacji mających znaczenie dla usług finansowych, rynków kapitałowych i zrównoważonego rozwoju (COM(2021) 723 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym

punkcie także pan minister Piotr Patkowski. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Projekt dotyczy stworzenia platformy ESAP, to jest platformy internetowej zawierającej finansowe i pozafinansowe informacje o podmiotach rynku finansowego oraz innych podmiotach prowadzących działalność gospodarczą, które powinny być dostępne dla wszystkich, co do zasady, bez opłat czy licencji. Rząd, co do zasady, popiera etapowe wdrożenie przedmiotowej platformy, jednak uważamy, że Komisja Europejska powinna rozważyć termin wdrażania takiej platformy, tak aby on się nie odbywał z uszczerbkiem dla jakości danych umieszczonych na portalu ESAP oraz – tak jak mówiłem – wydłużenie okresów, czyli etapowanie, w których stopniowo będzie rozszerzony zakres przesyłanych danych. Druga taka nasza wątpliwość dotyczy finansowania powstania i funkcjonowania ESAP. Naszym zdaniem UE i Komisja powinna doprecyzować te przepisy i w jaki sposób krajowe organy miałyby dostosować swoje źródła finansowania, aby pokrywać 60% kosztów działania tej platformy. Ponadto podnosimy wątpliwości dotyczące formatu danych, które mają być przekazywane do ESAP. Warto w tym aspekcie uwzględnić aktualne formaty przekazywania danych, aby ograniczyć koszty dla przedsiębiorców. Warto też uszczegółowić zakres dobrowolnego udostępniania informacji za pośrednictwem ESAP oraz określenie, kto będzie odpowiadał za zapewnianie i utrzymywanie połączenia pomiędzy krajowymi organami zbierającymi informacje a portalem ESAP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Arkadiusz Iwaniak, w imieniu którego głos zabierze pan poseł Jacek Czerniak. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Jacek Czerniak (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiot omawianego dokumentu stanowi wniosek PE i Rady w sprawie rozporządzenia ustanawiającego europejski pojedynczy punkt dostępu, z języka angielskiego *European Single Access Point* ESAP. ESAP ma być europejską platformą umożliwiającą dostęp do informacji o działalności i produktach różnych kategorii przedsiębiorstw, od których wymaga się ujawnienia takich informacji i które mają znaczenie dla rynków kapitałowych, usług finansowych i zrównoważonego finansowania. Ponadto w ESAP będą mogły być również udostępniane dobrowolnie informacje na temat podmiotów nienotowanych na rynkach regulowanych, w tym małych i średnich przedsiębiorstw. Platforma ESAP będzie koordynowana przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych i będzie stanowiła uzupełnienie systemu integracji rejestrów przedsiębiorstw, który zapewni obywatelom informacje o spółkach akcyjnych i spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością na europejskim portalu e-sprawiedliwość. ESAP ma być przeznaczony przede wszystkim dla użytkowników takich jak inwestorzy, analitycy finansowi i pośrednicy rynkowi. Co do kosztów, to całkowite zasoby finansowe niezbędne do realizacji wniosków w latach 2022–2027 wyniosą nawet 16,5 mln euro, z czego 2,3 mln euro pochłoną koszty administracyjne, a maksymalnie 14,2 mln euro – wydatki operacyjne, które UE sfinansuje do kwoty 9,6 mln euro w ramach obecnych wieloletnich ram finansowych 2022–2027.

Co szczególnie ważne, to fakt, że niniejszy wniosek nie narusza, po pierwsze, praw podstawowych i jest zgodny z zasadami uznanymi w szczególności w Karcie Praw Podstawowych UE. Opierając się na argumentacji merytorycznej pana ministra Piotra Patkowskiego, popieram w tym zakresie stanowisko RP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawiony koreferat. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 723 wersja ostateczna i odnoszący się do niego pro-**

jekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych rynkowych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przekazywanie zleceń klientów (COM(2021) 727 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd w tym punkcie także reprezentuje pan minister Piotr Patkowski. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Przedmiotowy projekt ma na celu utworzenie tak zwanego systemu publikacji informacji skonsolidowanych, czyli zcentralizowanej bazy danych, która w odniesieniu do niektórych instrumentów finansowych zapewni kompleksowy obraz danych rynkowych, a konkretnie cen i wartości obrotu papierami wartościowymi, które znajdują się w obrocie w wielu systemach obrotu w całej UE. Bazę danych prowadziłby dostawca informacji skonsolidowanych, a giełdy i inne systemy obrotu byłyby zobowiązane do przesyłania strumieni danych w czasie rzeczywistym do takiego dostawcy, który będzie je udostępniał publicznie po uprzednim ich skonsolidowaniu.

Co do stanowiska rządu, to akceptujemy projektowane regulacje, niemniej uważamy, że nie zawierają one wielu istotnych szczegółów o kluczowym znaczeniu dla ich wpływu na rynek kapitałowy, a w szczególności na podmioty zobowiązane do dostarczania danych. W tym momencie takie podmioty działają w celu komercyjnym. Wprowadzenie tej regulacji może spowodować obniżenie rentowności działania tych podmiotów i zachwianie ich pozycji konkurencyjnej oraz potencjału dalszego rozwoju. Niemniej należy zauważyć, że projekt zawiera przepisy wprowadzające rekompensatę dla tych dostawców, ze względu jednak na brak wielu istotnych szczegółów tego rozwiązania niemożliwe jest oszacowanie skali i rekompensaty, a w ten sposób i znaczenia dla podmiotów zobowiązanych do dostarczania informacji. Podsumowując, rząd uznaje projektowane zmiany za słuszne i leżące w długoterminowym interesie zarówno sektora finansowego, jak i sfery realnej gospodarki, niemniej będziemy oczekiwać od Komisji uszczegółowienia przepisów dotyczących rekompensat dla w tym momencie działających na rynku dostawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to już jest kolejne wcielenie dyrektywy unijnej, która ma na celu ochronę inwestorów korzystających z różnych instrumentów finansowych, ale również ochronę całego rynku jako takiego, dlatego że porażka niektórych inwestorów korzystających z istotnych instrumentów finansowych może wpłynąć destrukcyjnie, gdyby to były instrumenty toksyczne, destrukcyjnie na funkcjonowanie całego rynku unijnego. Zatem inwestorzy na pierwszym miejscu, a na drugim czy równolegle – ochrona rynku. Rozwiązanie, które jest proponowane, aby stworzyć instytucję, która będzie w sposób skonsolidowany dostarczała informacji inwestorom, jest rozwiązaniem oczywiście słusznym. Trzeba pamiętać, o tym już pan minister trochę wspominał, że potrzebne są różne szczegółowe rozwiązania, tym bardziej że mamy cały czas postęp technologiczny. Jeżeli chodzi o trading algorytmiczny, jeżeli chodzi o funkcjonowanie blockchainów, to cały czas mamy do czynienia z ogromnym postępem technologicznym, jeżeli chodzi o funkcjonowanie instrumentów finansowych, w związku z tym dostosowywanie przepisów, tak żeby informacje były absolutnie wyczerpujące, prawdziwe i pokazywały rzetelność tych podmiotów, te informacje są niezbędne. Zatem oczywiście dyskusja na temat szczegółów jak najbardziej jest potrzebna. Ona kompletnie nie kłóci się z ideą rozwoju tej dyrektywy, tym bardziej że za kilka lat, a może nawet nie

za kilka lat, tylko wcześniej, znów będziemy zmieniali tę dyrektywę, dlatego że rozwój instrumentów finansowych ma niesamowicie dynamiczny postęp. Stanowisko rządu w tej kwestii jest słuszne. Idea tej dyrektywy też jest słuszna. Dopracowywanie szczegółów zawsze jest pożyteczne, zatem rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tym punkcie odnośnie do tego dokumentu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 727 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Informuję, że tym samym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję ślicznie wszystkim za udział.